, el. paštas: info@ggi.lt, www.ggi.lt

Originalas siunčiamas nebus

Plungės rajono apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui

SKUNDAS

Dėl Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo V.V 2017-06-16 nutarimo „Dėl skundo nutraukti ikiteisminį tyrimą nutarimo panaikinimo netenkinimo“

Tyrimo medžiaga Nr. 01-1-19929-17

2017 m. liepos 6 d.
Vilnius

VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ yra nevyriausybinė organizacija veikianti žiauraus elgesio su gyvūnais prevencijos srityje.

2017 m. balandžio 25 d. asmenys kreipėsi į VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ ir informavo apie J.B viešą prisipažinimą „Facebook“ puslapyje, jog ji žiauriai elgėsi su gyvūnais – katėmis t.y. nužudė 9 (devynis) gyvūnus - kates girdydama jas antifrizo ir pieno mišiniu bei viešai propagavo ir skatino žiaurų elgesį su gyvūnais. Šis įvykis sulaukė itin didelio visuomenės susidomėjimo ir neigiamos visuomenės reakcijos. Įvairiuose „Facebook“ profiliuose žmonės dalinosi J.B paskelbta informacija – jog ji nužudė 9 kates ir dalinasi būdu, kaip žudyti gyvūnus – kates. Šia informacija pasidalino virš 1 400 „Facebook“ vartotojų. Vien nuo 2017 m. balandžio 25 d. iki 2017 m. balandžio 26 d. VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ gavo šimtus skambučių bei žinučių su prašymais kreiptis į policiją. Taip pat įvykiu domėjosi ir iki šiol domisi žiniasklaida.

2017 m. balandžio 26 d. pateikėme prašymą pradėti ikiteisminį tyrimą Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariatui. Šiam įvykiui plačiai paplitus viešojoje erdvėje “Facebook“ puslapyje „Lietuvos policija“ informavo visuomenę, jog yra pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl žiauraus elgesio su gyvūnais pagal BK 310 straipsnį. Tokia Lietuvos policijos pozicija sulaukė visuomenės palaikymo ir dėkingumo.

2017 m. gegužės 10 d. gavome Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros (Plungės) prokurorės I.D nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 01-1-19929-17, nes nepadaryta veika, turinti nusikalstamo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Apskundę šį nutarimą, gavome 2017 m. birželio 16 d. Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo V.V (toliau

tekste - **Prokuroras**) nutarimą „Dėl skundo nutraukti ikiteisminį tyrimą nutarimo panaikinimo netenkinimo“ (toliau tekste – **Nutarimas**).

Skundžiame šį Nutarimą dėl šių nurodytų argumentų ir motyvų:

Prokuroras Nutarime iškraipo tikrąsias faktines aplinkybes bei nesiremia pateiktais įrodymais.

Nurodėme Prokurorui, jog pirminiame nutarime **apskritai nebuvo pasisakyta, jog J.B ne tik prisipažino, jog nužudė 9 gyvūnus, bet ir atliko dar vieną nusikalstamą veiką - skatino ir propagavo žiaurų elgesį su gyvūnais.**

Prokuroras nurodė, jog nei LR BK, nei LR ANK nenumato atsakomybės už žiaurų elgesį su gyvūnais.

Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo (toliau tekste – **GGA įstatymas**) 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog: „Draudžiama žiauriai elgtis su gyvūnais ir juos kankinti, bet kokiomis priemonėmis tiesiogiai ar netiesiogiai propaguoti ir skatinti žiaurų elgesį su gyvūnais, jų kankinimą, kurstyti smurtą prieš gyvūnus“. Taigi GGA yra **imperatyviai** nurodyta, jog propaguoti ir skatinti žiaurų elgesį su gyvūnais yra draudžiama.

ANK 346 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklinimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas užtraukia įspėjimą arba baudą nuo trisdešimt iki vieno šimto dvidešimt eurų.

Taigi akivaizdu, jog propagavimas ir skatinimas žiauriai elgtis su gyvūnu, tuo labiau tiesioginis skatinimas, yra GGA įstatymo pažeidimas, už kurį aiškiai numatyta atsakomybė pagal LR ANK.

GGA įstatyme nurodyta, jog propagavimas ir skatinimas žiauriai elgtis su gyvūnu yra žiaurus elgesys su gyvūnu. GGA įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodyta, jog: “Už žiaurų elgesį su gyvūnais ir gyvūnų kankinimą asmenys traukiami administracinėn ar baudžiamojon atsakomybėn.”

Pagal LR BPK 168 str. 6. d Atsisakius pradėti ikiteisminį tyrimą šio straipsnio 1 dalyje nustatytais atvejais ir esant duomenų apie administracinį nusižengimą ar kituose teisės aktuose numatytą nusižengimą, prokuroras, ikiteisminio tyrimo pareigūnas nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą perduoda šį skundą, pareiškimą ar pranešimą ir patikslinimą išspręsti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse ar kituose teisės aktuose nustatyta tvarka.

Nepaisant to jog, GGA įstatyme įtvirtinta, jog yra draudžiama propaguoti ir skatinti žiaurų elgesį su gyvūnais, o atlikę šią nusikalstamą veiką asmenys traukiami administracinėn

ar baudžiamojon atsakomybėn, Prokuroras nesiėmė jokių veiksmų, jog nutrauktas ikiteisminis tyrimas būtų sprendžiamas Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka. Ši aplinkybė taip pat patvirtinta, jog Nutarimas yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Pažymime, jog ikiteisminis tyrimas atliktas aplaidžiai ir netinkamai kvalifikavus nusikalstamas veikas, o Nutarimas dėl jo nutraukimo priimtas nepagrįstai, tinkamai nemotyvuojant, neobjektyviai ir šališkai, nesistengta surinkti reikiamus įrodymus.

Nutarime Prokuroras nurodė, jog liudytojų parodymai nėra prieštaringi, tačiau akivaizdu, jog jie tokie yra:

Nutarime nurodyta, jog J.B gyvena Plungės r. . Taigi gyvenamasis namas, kuriame gyvena ši moteris, yra mažiausiai keturbutis. Atliekant ikiteisminį tyrimą buvo apklausta tik viena liudininkė – A.Č, gyvenanti g. Kita apklausta liudininkė L.R Nutarime įvardinta kaip „kaimynė“, tačiau iš Nutarimo turinio manytina, jog ji šiame name apskritai negyvena. Dėl nesuprantamų priežasčių kiti g. namo gyventojai, be J.B vyro D.B, apklausti nebuvo.

VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ savo pareiškime nurodė, jog į organizaciją kreipėsi asmuo, kuris prisipažino, jog yra J.B kaimynas. Asmuo nurodė, jog gyvena Plungės rajone, kaime, o J.B ir jos šeima yra jų kaimynai. Iš Nutarime nurodytų duomenų matyti, jog informacija dėl gyvenamosios vietos pasitvirtino. Asmuo perdavė VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ informaciją, jog kaimynai gyvūnus mylėjo ir jais rūpinosi. Kaimynai labai nustebo, kai iš jų teritorijos be aiškios priežasties dingo gyvūnai, tačiau įtarė J.B bei jos šeimą. Asmuo taip pat nurodė, jog J.B vyras yra itin agresyvus, pas juos užsuka agresyvus asmenys, todėl atsisakė paliudyti šias aplinkybes policijai. Asmuo nurodė, jog žinant šią šeimą, yra rimtas pagrindas jaudintis dėl savo gyvybės.

Iš Nutarimo turinio matyti, jog buvo apklausta tik viena moteris, kuri paneigė, jog kaimynystėje gyveno katės. Visgi pažymime, jog liudytojų parodymai nenuoseklūs. Liudytoja A.Č teigia, jog augina katiną, kuris gyvena kieme. Tuo tarpu liudytoja „kaimynė“ L.R teigia, jog: „Kieme augina vieną katiną, kuris gyvena treti metai. Daugiau jokių svetimų katinų nėra pastebėjusi”. Taigi liudytoja L.R per trejus metus nepastebėjo, kad kita liudytoja A.Č irgi augina katiną, kuris gyvena lauke. Tuo tarpu liudytojas D.B teigia, jog: “Jokių kačių jų kieme net nebuvo.”.

Akivaizdu, jog liudytojų parodymai nesutampa, todėl jais remtis yra netikslinga. Tuo tarpu J.B pati prisipažino, jog yra nužudžiusi 9 gyvūnus, o nenuoseklūs ir galimai melagingi liudytojų teiginiai šios aplinkybės nepaneigia.

Prokuroras nurodo, jog apklausti kitus liudytojus nėra tikslinga – ši aplinkybė dar kartą parodo, jog nebuvo stengtasi surinkti visus reikiamus įrodymus. Pažymėtina, jog buvo apklaustas J.B vyras, viena liudininkė – A.Č ir kita liudininkė „kaimynė“ L.R Prokuroras nurodo, jog nepagrįstas pareiškėjos teiginys, jog liudytoja L.R

L.R per trejus metus nepastebėjo, kad kita liudytoja A.Č irgi augina katiną, kuris gyvena lauke. Prokuroro manymu, L.R ir neturėjo omeny A.Č katino, kuri nėra svetima ir gyvena jų kieme. Pažymėtina, jog Prokuroras interpretuoja liudytojos parodymus, kadangi liudytoja L.R nurodė, jog: „Kieme augina vieną katiną, kuris gyvena treti metai. Daugiau jokių svetimų katinų nėra pastebėjusi“. Taigi apie jokį A.Č katiną net nėra užsiminta.

Prokuroras nurodo, jog: „Nė vieno gyvūno kūnas nebuvo rastas“. Tačiau nebuvo atlikta jokių veiksmų ieškant gyvūnų kūno, taigi akivaizdu, jog jie ir nebuvo rasti.

Papildomai informuojame, jog nuo VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ nuo tyrimo pradžios turėjo abejonių dėl šio tyrimo skaidrumo. Tą pačia dieną VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ vadovė gavo D.B žinutę, jog tyrimas nutrauktas (Priedas yra byloje). Ši aplinkybė patvirtina, jog ikiteisminis tyrimas atliktas neišsamiai.

Baudžiamojo proceso įstatymas numato, kad ikiteisminio tyrimo metu vienintelis baudžiamojo proceso subjektas – prokuroras – turi teisę nuspręsti, ar byloje esančių duomenų pakanka tvirtinti, kad konkrečią nusikalstamą veiką, dėl kurios buvo atliekamas ikiteisminis tyrimas, padarė konkretus asmuo ir tuo remdamasis, surašyti kaltinamąjį aktą bei perduoti bylą teismui arba esant bent vienam iš BPK 212 str. nurodytų pagrindų, nutraukti ikiteisminį tyrimą. Nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą turiniui keliami reikalavimai numatyti BPK 216 str. 1 d., kur nurodyta, kad nutarime nutraukti ikiteisminį tyrimą išdėstoma nusikalstamos veikos esmė, tyrimo nutraukimo pagrindai ir motyvai. Ikiteisminio tyrimo nutraukimas reiškia konkretaus baudžiamojo proceso užbaigimą, todėl prokuroro motyvai turi būti išsamūs, aiškūs (suprantami visiems šiuo procesu suinteresuotiems asmenims) ir pagrįsti išsamiu byloje surinktų faktinių duomenų įvertinimu.

Šiuo atveju matyti, jog Nutarime netinkamai remiamasi teisės aktų nuostatomis dėl nusikalstamos veikos – propagavimo ir skatinimo žudyti gyvūnus; Nutarime padaryta klaidinga išvada, jog nebuvo tikslinga apklausti kitus g. namo gyventojus; nebuvo atsižvelgta į VšĮ „Gyvūnų gerovės iniciatyvos“ pateiktą informaciją pareiškime; nebuvo atsižvelgta į tai, jog J.B prisipažino, jog atliko nusikalstamą veiką ir tik vėliau pradėjo neigti šį nusikaltimą. Taigi Nutarimas yra neteisėtas ir nepagrįstas.

Remiantis aukščiau išdėstytais motyvais, prašome:

Panaikinti 2016-05-04 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros (Plungės) prokurorės I.D (toliau tekste – **Prokurorė**) nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 01-1-19929-17 bei panaikinti Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo V.V 2017-06-16 nutarimą „Dėl skundo nutraukti ikiteisminį tyrimą nutarimo panaikinimo netenkinimo“
bei pilnai ištirti šią nusikalstamą veiką baudžiamojon bei administracinėn atsakomybėn patraukiant nusikalstamą veiką padariusį asmenį – J.B

, el. paštas: info@ggi.lt, www.ggi.lt

Byla bus vedama per advokato padėjėją Ievą Sebeckytę. Visą susijusią medžiagą maloniai prašome siųsti el. paštu: **teisininkas@ggi.lt**

Pagarbiai,

VšĮ "Gyvūnų gerovės iniciatyvos" vadovė Beatričė Vaitiekūnaitė